

Cycle "La Transition Énergétique en France, une cartographie des enjeux et des controverses"

La recherche controversée d'énergies propres

**Univers controversés:
troubles, déplacements, pièges et enjeux**

Olivier Godard
Cnrs et École polytechnique

Paris, CNRS, 22 octobre 2013

INTRODUCTION

- **Des univers stabilisés aux univers controversés**
- **Un couple de concepts construit il y a 2 décennies en référence aux présupposés du modèle standard de l'économie de l'environnement (J.-C. Hourcade, J.-M. Salles, O. Godard)**
- **Depuis 1990, une prolifération d'actions de contestation, voire de subversion, ayant pour arrière-fond la remise en cause de l'expertise scientifique et/ou technique organisée dans un cadre public au nom d'un savoir « autre »**
- **La contestation comme nouvel « habitus » d'une « contre-démocratie » devenant « anti-pouvoir »**

INTRODUCTION

- **Les valeurs en souffrance:**
 - **Intérêt général**
 - **Légitimité**
 - **Représentation / adhésion**
 - **Objectivité**
 - **Hiérarchies de valeur**
 - **Efficacité économique**
- **Que reste-t-il de l'espoir de ramener les processus constitutifs de ces univers controversés dans l'espace d'une raison publique partagée ?**

1. Univers stabilisés et univers controversés

■ 1.1 Quatre variables

- **Mode de perception des problèmes:** **directe** par les agents vs **médiatisation** par des institutions et acteurs sociaux
- **Présence des agents:** **Tous présents** sur la scène vs **des tiers absents** dont les intérêts importent.
- **État des connaissances:** suffisamment **abouties** pour **soutenir des conclusions et imputer des dommages** vs **partielles et controversées**; plusieurs théories en concurrence → plusieurs mondes possibles et plusieurs « coupables » potentiels
- **La dynamique:** **réversibilité** des phénomènes et actions vs **présomption d'irréversibilité** → sentiment d'**urgence** et nécessité **d'agir avant de (tout) savoir**

1. Univers stabilisés et univers controversés

- 1.2. Univers stabilisés: le modèle économique de base
 - Les agents décentralisés sont **les mieux informés** et **les meilleurs juges** de ce qui les concerne
 - Tous les agents **pertinents sont présents** sur la scène (**le marché**) ou adéquatement **représentés**
 - Les connaissances disponibles suffisent à déterminer **rationnellement** l'action publique et à **imputer** des dommages: **connaissance commune**
 - Les phénomènes sont essentiellement **réversibles**; le **marché** comme institution de **la réversibilité** des possessions et la **consommation** comme **répétition** d'actes et de choix sans lien direct

1. Univers stabilisés et univers controversés

■ 1.3. Univers controversés

- **La perception des problèmes est médiatisée** par la science, les médias, les ONG, et la parole des gouvernants: enjeu de la **crédibilité de l'information** et de **la confiance** accordée aux locuteurs
- **Affirmation** de l'**importance** de **tiers absents** dont les intérêts important. Quelle représentation leur donner?
- **Des connaissances durablement partielles et controversées**; plusieurs mondes possibles, désignant des **«coupables» différents**; instabilité
- **La dynamique? Présomption d'irréversibilité** → **sentiment d'urgence** et **nécessité d'agir avant de (tout) savoir** défendue par **certains acteurs** et combattue par d'autres.

2. Troubles

- **Imbrication des enjeux de l'action et de ceux de la connaissance:** des acteurs économiques, politiques ou associatifs (entreprises, gouvernements, ONG) cherchent à:
 - **maîtriser et arranger** la présentation publique des résultats scientifiques, notamment en se présentant eux-mêmes comme des porte-parole de la « vraie science »
 - **peser sur le développement scientifique lui-même** en instrumentant les financements de la recherche et le développement des controverses
- Tandis que des scientifiques **se font acteurs socio-politiques** (lanceur d'alertes, activistes)
- L'incertitude scientifique devient **endogène** aux stratégies des acteurs qui œuvrent
 - **soit à l'engendrer et l'entretenir**
 - **soit à l'écarter**

2. Troubles

- Les **polémiques** à finalité idéologique ou politique **s'habillent** en controverses scientifiques → **leurre**
Le public peine à distinguer **vraies et « pseudo » controverses scientifiques** → **conforte les croyances et le scepticisme**
- Une **nouvelle compétition** prend forme: la **compétition pour les représentations du monde** (cf. la montée du créationnisme)
- La **résolution** des vraies et fausses controverses se joue **indirectement**, sur le terrain de l'action publique, à travers la **redéfinition des problèmes** en fonction de la **disponibilité de solutions technologiques ou politiques opérationnelles** et soutenues par un **réseau d'acteurs**

3. Déplacements

- La critique de **l'expertise scientifique** comme **substitut** ou comme **fondement revendiqué** d'une critique idéologique et politique
- La dénonciation des **conflits d'intérêts** comme substitut à **l'examen du fond** et à l'exigence **d'argumentation** sur le terrain scientifique
- Les médias grands publics se prenant pour une **scène de construction et d'arbitrage** de controverses scientifiques
- « **L'indépendance** » revendiquée de groupes autoproclamés experts, comme substitut de **compétence et de sérieux scientifique**
- L'action publique adoptée **en réponse** à des phénomènes **d'émotion sondagière** présentée comme **preuve a posteriori** de l'objectivité du danger et du **bien-fondé des alertes**

4. Pièges

1. L'ouverture de l'expertise aux représentants des acteurs porteurs d'intérêt :

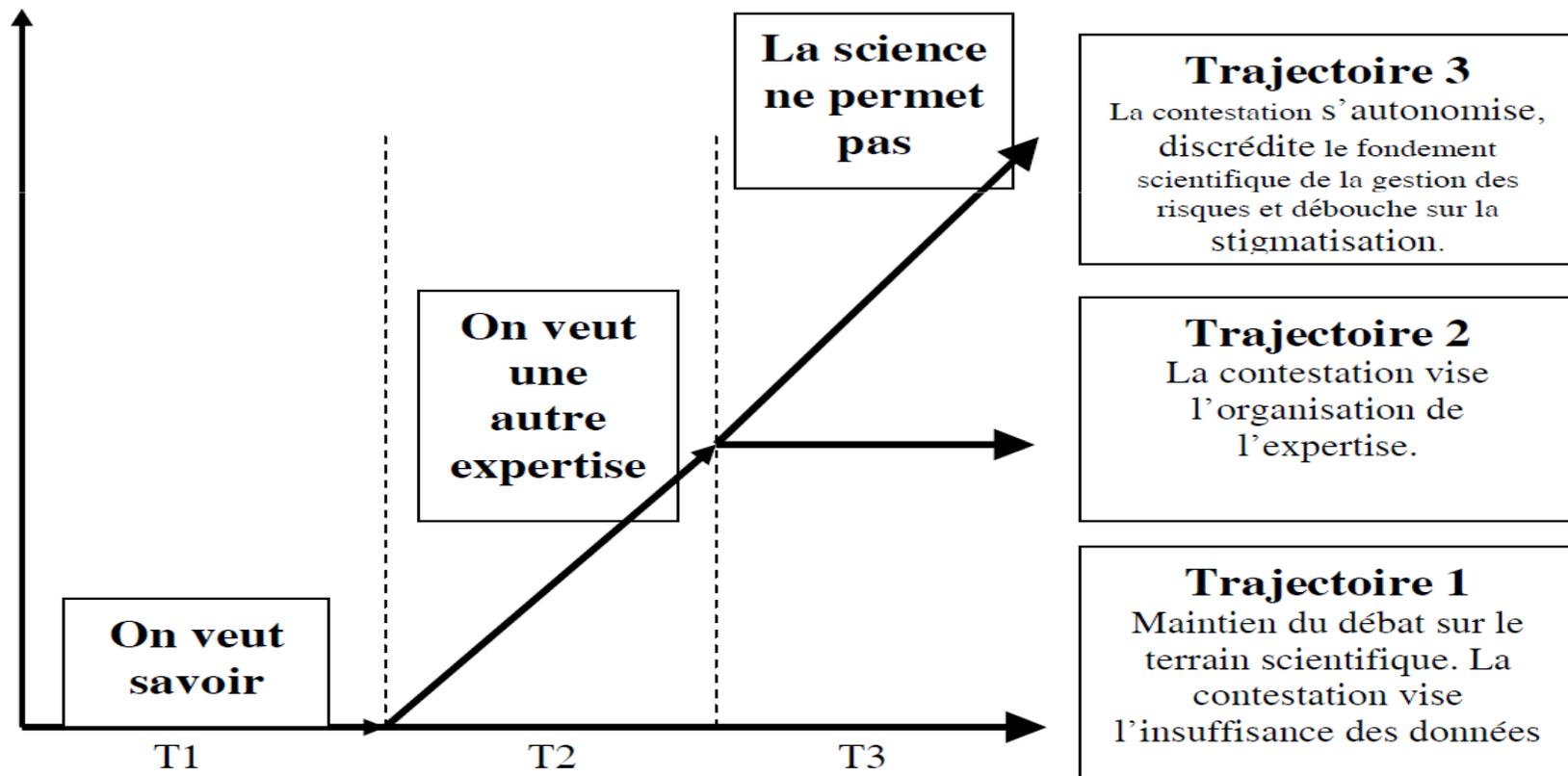
- Supposée **accroître le niveau d'information et de pertinence** de l'expertise
- Supposée **accroître l'acceptabilité** des résultats
- Supposée **favoriser l'émergence de consensus** de bonne foi

MAIS: Hyp. 2 & 3 démenties par l'expérience:

- **l'expertise participative de l'impact sanitaire des rejets radioactifs de la Hague (Annie Sugier): l'ACRO et la CRIIRAD se sont *in fine* désolidarisées des résultats, en dépit de l'acceptation du protocole**
- **Le Comité éthique, économique et social du Haut conseil des Biotechnologies: explosion en 2012 sur constat de juxtaposition de positions *a priori*, ignorant l'expertise scientifique**

4. Pièges

Trajectoires d'évolution des rapports entre contestation sociale et expertise scientifique



4. Pièges

- Mieux vaut supposer que chaque acteur social se comporte de **façon stratégique** plus qu'ingénue et rechercher dans la **rigueur des procédures** le moyen **d'encadrer** les stratégies de chacun ou à défaut, de **les mettre à nu aux yeux du public**
- **Les figures rhétoriques** employées par les industriels
 - La **rationalité** (eux) contre **l'émotion et l'idéologie** (les contestataires)
 - Choix et valeurs habillés dans le langage de **l'objectivité**
 - **Jeu avec l'incertitude** du dossier (mobilisée, entretenue ou niée, selon les cas de figure)
 - Tout est sous contrôle, ... mais on ne veut pas de règles de responsabilité juridique (cas des OGM)

4. Pièges

- **Les figures rhétoriques des contestataires**
 - Réclamer l'inversion de la charge de la preuve
 - Demander la preuve de l'innocuité à long terme
 - S'appuyer sur les incertitudes résiduelles pour demander un moratoire reconduit de façon indéfinie
 - Demander à participer à l'expertise scientifique et à sa gouvernance
 - Récuser les informations et positions des milieux industriels comme étant le seul fruit du lobbying et de la « Com »
 - Donner un sens planétaire à des événements locaux
 - Contester les comités d'experts sur les thèmes de :
 - l'indépendance (conflits d'intérêts présumés)
 - l'équilibre de la composition pluridisciplinaire
 - l'absence de transparence
 - l'oubli de résultats scientifiques « incontestables »
 - Demander la mise en débat public comme procédure suprême

4. Pièges

2. La perversion du principe de précaution en norme malthusienne de refus du risque

Idée 1): Le principe de précaution demande de faire grand cas des **avis minoritaires les plus alarmistes**, voire d'aligner l'action sur ces avis « **par précaution** »

Idée 2): au nom de la démocratie **on doit ouvrir l'expertise sur les non-experts** (société civile, citoyens...), qui sont aussi des sachants à leur manière

Réalité 3): les plus actifs à prendre part à cette expertise sont ceux dont le seul but est de **parvenir au stade de la stigmatisation** d'une technologie et à la **récusation des données scientifiques**

Effet : le principe de précaution se transforme en outil de **blocage de l'innovation technologique et d'institutionnalisation de la stigmatisation**

5. Enjeux et conclusions

1. Promouvoir la **distinction des ordres** et le respect des **règles du jeu qu'ils ont en propre**: par exemple, il n'appartient **pas à des députés de « soutenir » une étude dont les conclusions sont invalidées par les Agences compétentes**
2. **Organiser avec rigueur** les expertises collectives en **ouvrant leur cadrage** sur les questionnements pertinents des acteurs sociaux, mais en poussant ensuite ces acteurs **à argumenter** leurs positions sur des bases scientifiques identifiées
3. Préserver la collectivité de **deux risques d'irréversibilité** : l'irréversibilité des **dommages sanitaires ou environnementaux**, vs l'irréversibilité des engagements dans des solutions technologiquement ou organisationnellement **inférieures (*lock-in*)**

5. Enjeux et conclusions

1. Soyons réalistes: la phénoménologie des univers controversés est certainement l'objet de **vues contradictoires** de la part des disciplines de l'économie et de la sociologie.
2. De façon dominante le tropisme des économistes est la recherche de **l'efficacité économique et de l'innovation par la concurrence**
3. De façon dominante le tropisme des sociologues est la **déconstruction des pouvoirs et des institutions** et la valorisation des **conflits sociaux** comme moteur du « **progrès social** » ou du « **progrès démocratique** »

A chacun de voir si la confrontation est productive dans le domaine énergétique !